

КОПИЯ

Дело № 2-3075/11(11)

В окончательной форме решение изготовлено 16.05.2011

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2011 года Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Артемьева А.П., при секретаре Рудых Ю.А., при участии представителя истцов Лебеденко Николая Васильевича, действующего на основании доверенностей от 16.03.2011 со сроком действия до 13.11.2011, от 23.03.2011 со сроком действия один год, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрищева Алексея Сергеевича, Рысева Михаила Борисовича к ОАО ГСК "Югория", ОАО «Птицефабрика «Челябинская» о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Петрищев А.С., Рысев М.Б. (далее - истцы) обратились в суд с иском к ОАО "ГСК "Югория" (далее - ответчик ОАО "ГСК "Югория"), ОАО «Птицефабрика «Челябинская» (далее - ответчик ОАО «Птицефабрика «Челябинская») о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, происшедшего 12.02.2011 в г. Екатеринбурге.

В обоснование исковых требований истцы указали, что в результате ДТП по вине третьего лица Шумакова Андрея Владимировича истцам были причинены ущерб и убытки. Страховая компания ОАО "ГСК "Югория", в которой застрахована гражданская ответственность указанных лиц, страховое возмещение истцам не выплатила.

Истцы считают, что ущерб страховой организацией был возмещен необоснованно, поэтому Рысев М.Б. просит взыскать в свою пользу с ответчика ОАО "ГСК "Югория" в возмещение причиненного ущерба 120000 руб., с ответчика ОАО «Птицефабрика «Челябинская» взыскать 70327 руб. 87 коп., Петрищев А.С. просит взыскать в свою пользу с ответчика ОАО «Птицефабрика «Челябинская» убытки в размере 2524 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15000 руб., с обоих ответчиков истцы просят взыскать в свою пользу понесенные судебные расходы по уплате госпошлины пропорционально удовлетворенным к соответствующим ответчикам исковым требованиям.

В судебном заседании Петрищев А.С. и его представитель, представитель истца Рысев М.Б. исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчики, третьи лица Шумаков А.В., Шутов Иван Куприянович, извещенные судом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились, доказательств уважительности причин неявки суду не представили, об отложении дела перед судом не ходатайствовали, исходя из чего суд считает, что возможно рассмотрение данного гражданского дела в отсутствие указанных ответчиков, третьих лиц в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения стороны истца, суд полагает, что иск является обоснованным и подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 12.02.2011 в 21:00 в районе 32 км ЕКАД в г. Екатеринбурге произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Рысева М.Б. Субару Импреза, рег. знак В239МС/96, под управлением Петрищева А.С. на основании доверенности и автомобиля ГАЗ-2818, рег. знак Х228ВХЛ74, принадлежащего ОАО «Птицефабрика «Челябинская», под управлением Шумакова А.В. В момент аварии Шумаков А.В. являлся работником ОАО «Птицефабрика "Челябинская" и находился при исполнении трудовых обязанностей.

В результате ДТП автомобиль истца Рысева М.Б. Субару Импреза получил механические повреждения.

Истцы считают, что ДТП произошло по вине Шумакова А.В., который нарушил п. п. 1.3, 1.5, 7.2, 8.1, 20.4 Правил дорожного движения РФ п. 9 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации (утв. Постановлением Советом Министров-Правительство» РФ ОТ 23.10.1990 № 1090, далее по тексту - ПДД РФ), то есть при совершении автомобилем ГАЗ-2818 буксировки автомобиля ГАЗ ФР 13302, рег. знак Х351РР/74, под управлением Шутова И.К. на гибкой сцепке в условиях гололедицы без выставления знака аварийной остановки в темное время суток, перегоридил дорогу веревкой, в результате чего произошло столкновение автомобиля Субару Импреза с автомашиной ГАЗ-2818,

В судебном заседании Петрищев А.С. и представитель истцов изложенные в иске обстоятельства аварии суду подтвердили, пояснив, что Шумаков А.В. свою виновность в совершении ДТП не оспаривал, о чем написал соответствующую расписку (л.д. 10), отсутствие нарушений ПДД РФ в действиях Петрищева А.С. была установлена решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 10.05.2011 при рассмотрении его жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 12.02.2011.

В силу и. 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно п. 8.1 ПДД РФ перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Пунктом 7.2 ПДД РФ установлено, что при остановке транспортного средства и включении аварийной световой сигнализации, а также при ее неисправности или отсутствии знак аварийной остановки должен быть незамедлительно выставлен при вынужденной остановке в местах, где она запрещена, и там, где с учетом условий видимости транспортное средство не может быть своевременно замечено другими водителями. Этот знак устанавливается на расстоянии, обеспечивающем в конкретной обстановке своевременное предупреждение других водителей об опасности. Однако это расстояние должно быть не менее 15 м от транспортного средства в населенных пунктах и 30 м - вне населенных пунктов.

В соответствии с п. 20.4 ПДД РФ буксировка запрещается в гололедицу на гибкой сцепке.

Пунктом 9 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации установлено, что предупредительные устройства для обозначения гибких связующих звеньев при буксировке механических транспортных средств должны выполняться в виде флажков или штифтов размером 200 х 200 мм с нанесенными по диагонали красными и белыми чередующимися полосами шириной 50 мм со световозвращающей поверхностью.

В силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 указано, что суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения; на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение), исследовав при этом доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

В совокупности исследованных доказательств, материалов дела, справки о ДТП, схемы происшествия, судебных актов, суд приходит к выводу, что ДТП произошло по вине Шумакова А.В., который нарушил вышеуказанные положения ПДД РФ.

Согласно свидетельства о регистрации транспортного средства 66 РЕ 164216, автомобиль Субару Импреза, рег. знак В239МС/96, принадлежит на праве собственности Рысеву Михаилу Борисовичу (л.д. 11).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Вред, причиненный в результате

взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Таким образом, суд приходит к выводу, что причиненный истцу ущерб подлежит возмещению лицом, виновным в его причинении.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации. К страховому риску по обязательному страхованию относятся наступление гражданской ответственности по обязательствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

Судом установлено, что гражданская ответственность Шумакова А.В. согласно страхового полиса ВВВ № 0528217918 застрахована в ОАО ГСК "Югория".

В соответствии с п. 4 ст. 931 ПС РФ выгодоприобретатель по договору обязательного страхования риска ответственности за причинение вреда вправе обратиться непосредственно к страховщику с требованием о выплате страхового возмещения в целях покрытия причиненного ему вреда в пределах страховой суммы. Согласно ст. 13 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

В результате ДТП автомобиль Субару Импреза, рег. знак В239МС/96, получил механические повреждения. Согласно заключения ООО «Союз оценщиков» № КС 2402-1 от 24.02.2011 стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 190327 руб. 87 коп. (л. д. 14-17). За проведение оценки ущерба истец Петрищев А.С. по приходному ордеру № 271340 от 04.02.2011 уплатил 2200 руб. (л.д. 27), на отправку телеграмм об осмотре автомашины затратил 324 руб. (квитанции - л.д. 28-30).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленному истцом требованию.

Истцом Рысевым М.Б. заявлены требования о взыскании с ответчиков стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом его износа, что соответствует Закону об ОСАГО.

Согласно ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется возместить имуществу потерпевших причиненный вред составляет 120000 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в пользу истца Рысева М.Б. с ответчика ОАО ГСК "Югория" подлежит взысканию страховое возмещение в размере 120 000 руб.

В силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В силу ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В связи с этим с ответчика ОАО «Птицефабрика «Челябинская» как работодателя Шумакова А.В. в пользу истца Рысева М.Б. подлежит взысканию причиненный ему ущерб, превышающий вышеуказанный предел страховой выплаты, то есть в сумме 70327 руб. 87 коп. (190327 руб. 87 коп. - 120000 руб.).

По этим же основаниям в пользу истца Петрищева А.С. с ответчика ОАО «Птицефабрика «Челябинская» подлежит взысканию причиненный ему ущерб и убытки, превышающие вышеуказанный предел страховой выплаты, то есть в сумме 2524 руб. (2200 руб. + 324 руб.).

Требование истца Петрищева А.С. о взыскании с ответчика ОАО «Птицефабрика «Челябинская» компенсации морального вреда в сумме 15000 руб. в данном случае удовлетворению не подлежит. Предусмотренные законом (ст., 151, 1099-1101 ГК РФ) основания компенсации морального вреда по рассматриваемому имущественному спору отсутствуют,

доказательств причинения Петрищеву А.С. в результате ДТП нравственных и физических страданий стороной истца суду не представлено.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу Рысева М.Б. подлежат взысканию понесенные им при подаче иска в суд расходы по уплате госпошлины пропорционально удовлетворенным к соответствующим ответчикам исковым требованиям: с ОАО "ГСК "Югория" в размере 3600 руб., с ОАО «Птицефабрика «Челябинская» - 1406 руб. 56 коп., в пользу Петрищева А.С. с ОАО «Птицефабрика «Челябинская» подлежат взысканию понесенные им при подаче иска в суд расходы по уплате госпошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в сумме 400 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198,233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Петрищева Алексея Сергеевича, Рысева Михаила Борисовича к ОАО ГСК "Югория", ОАО «Птицефабрика «Челябинская» удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО "Государственная страховая компания "Югория" в пользу Рысева Михаила Борисовича 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей 00 копеек, в возмещение расходов по уплате госпошлины 3 600 (три тысячи шестьсот) рублей 00 копеек.

Взыскать с ОАО «Птицефабрика «Челябинская» в пользу Рысева Михаила Борисовича 70 327 (семьдесят тысяч триста двадцать семь) рублей 87 копеек, в возмещение расходов по уплате госпошлины 1 400 (одну тысячу четыреста шесть) рублей 56 копеек.

Взыскать с ОАО «Птицефабрика «Челябинская» в пользу Петрищева Алексея Сергеевича 2 524 (две тысячи пятьсот двадцать четыре) рубля 00 копеек, в возмещение расходов по уплате госпошлины 400 (четыреста) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через суд, принявший решение.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Судья (подпись)  
Копия верна. Судья



А. П. Артемьев

